

lat. *ē* > franç. *ie*"); MSL, XII, 1901, p. 13. Mais c'est supposer entre *e*, *o* brefs et *e*, *o* longs latins une différence du même ordre que celle qui existe entre *e*, *o* ouverts et *e*, *o* fermés en français par exemple. D'ailleurs il n'est pas rare de rencontrer dans diverses langues des diphtongues *ie* ou *uo* provenant d'un *e* ou d'un *o* long fermé. En réalité, rien dans la nature de *e* fermé n'explique un développement nécessaire en *ei*, pas plus que rien dans la nature de *e* ouvert ne l'oblige, dans le cas de diphtongaison, à se développer en *ie*. Ce qui est dit de *e* doit l'être aussi de *o*.

L'étude de la diphtongaison de *e* et *o* brefs latins en *ie* et *uo* ou *ue* nous met sur la voie d'une bonne interprétation. Puisque ces diphtongues résultent de l'action d'une tendance à l'ouverture qui s'est exercée sur la partie vocale finale, il est logique d'admettre que *ei* et *ou* sont dus à l'action d'une tendance à la fermeture, évidemment séparée de la première par un temps assez considérable. Cette tendance à la fermeture ne peut être niée quand il s'agit de *a*; qu'il y ait diphtongaison ou non, le résultat est un *e*. Mais ce phénomène de fermeture, considéré jusqu'ici comme isolé, entre maintenant dans un ensemble. Le passage de *a* à *e* et le développement de *e* et *o* longs latins en *ei* et *ou* sont des manifestations de la même tendance, et l'on voit dès lors quel rôle important cette dernière a joué dans la phonétique française.

La tendance à l'ouverture, a-t-on vu, est héritée du latin. La tendance à la fermeture ne peut l'être en aucune façon. D'où provient-elle? Ici se pose la question des substrats. D'autre part, quel rapport de parenté y a-t-il entre cette tendance et celle qui a produit le changement de *u* long latin en *ü*? Il est plus sage de n'en rien dire. Mais quoi qu'on pense de la question de l'origine, la tendance ne saurait être ignorée et c'est en définitive à la phonétique expérimentale que l'on doit d'avoir éclairé une partie du champ de la phonétique historique du français.

No discussion.

33. Professor F. KARG, Leipzig: *Die Schallanalyse*.

Die Schallanalyse hat durch das Hinscheiden von EDUARD SIEVERS, der ihr Begründer und bis jetzt ihr hauptsächlicher Vertreter war, einen unersetzlichen Verlust erlitten. Es ist an diesem Punkte nötig, zu sehen, wo die schallanalytische Forschung steht, was sie bisher erreicht hat und welches ihre Zukunftsaussichten sind. SIEVERS, im Anfang auf den Arbeiten von J. RUTZ fussend, begann mit aufschlussreichen Forschungen über Melodie und Rhythmus. Er schritt weiter vor zu einem ziemlich geschlossenen System von Klangfarben – im ganzen sechs –, die er zunächst als Personalkonstanten auffasste, später aber als beim einzelnen Sprecher wandelbar erkannte. Im Verein mit G. BECKING kam er zu einer neuen Serie solcher Konstanten: man fand, erst in musikalischen, dann auch literarischen Werken, drei verschiedene Typen von Spannung, die sich in entsprechende Raumprojektionen, Kurven, fassen liessen. Diese hat er grundsätzlich bis zuletzt behalten. Vor einigen Jahren ermittelte er daneben den von ihm sog. Breitenindex als verbindlich für ein Individuum.

SIEVERS' Einfühlungsvermögen war einzigartig; seine Nachfolger müssen deshalb in vielem andere Wege gehen als er. Ehe man der Frage der Personalkonstanten nähertritt, wird man solide Kleinarbeit auf rhythmischem und

melodischem Gebiet leisten müssen. Erst wer die Grundlagen der Arbeit beherrscht, wird höhere Textkritik auf schallanalytischer Basis betreiben können.

No discussion.

34. Miss I. C. WARD, London: *The Phonetic Analysis of African Languages*.

Apart from the purely scientific value that all serious phonetic studies have, the phonetic analysis of African languages at the present day has two very practical aims; it is directed towards

- a. the assistance of European learners (who are not phoneticians), and
- b. the making of suitable orthographies for the native reader, and the improvement of existing inadequate or inaccurate orthographies.

[This latter aim was one of the first problems to which the International Institute of African Languages and Cultures turned its attention, and the Memorandum on Orthography published by the Institute (New and revised edition 1930) is a synopsis of the phonetic principles upon which African languages should be written].

For both these aims, an accurate and close phonetic analysis by a highly trained and experienced phonetician is essential, since it is only by means of such an analysis that the simplification which is also necessary for both purposes can be achieved.

It is evident that the investigator must first record very precisely and in detailed manner all the many varieties of sound the native makes, together with his habits in stress, in length of sounds and in pitch or intonation. Then he finds out which of the differences he has recorded are important to the native i.e. which distinguish meaning, and which from the native's standpoint, can be disregarded. Then the simplification of his transcription can begin. This is done by the application of the theory of phonemes. Those who heard Professor DANIEL JONES' paper will realise that a knowledge of this theory and skill in applying the principles underlying it is the only way of avoiding the two opposite errors – not recording essentials and recording unessentials.

I should like to illustrate how phonetic analysis on these lines has produced valuable results.

a. It has made possible the writing of little known languages without ambiguity and without superfluous letters.

b. It has thrown considerable light on the grammar and construction of languages, elucidated linguistic problems hitherto unsolved and revealed unsuspected richness in native languages, and in this way has made valuable contribution to linguistic science.

These points can be illustrated briefly from the experience I have gained in the analysis of a few West African languages.

*Ibo.*

*Ibo*, a language of Southern Nigeria, was said to have a six vowel system, viz. *i*, *ε*, *a*, *ɔ*, *o*, *u*. Certain parts of the verb are formed by particles which may be *ne* or *na*, *ge* or *ga* the choice of these alternatives depending upon the root vowel of the verb: thus verbs with *a* and *ɔ* in the root, have the particles *na* and *ga*, those with *ε* and *o* the particles *ne* and *ge*: but the grammar books say that of the verbs with the roots *i* and *u* some 'like' the particles